

Naše zn. 7595/2025-SŽ-SSV-Ú3
Listů/příloh 5/2

Vyřizuje Ing. Kamila Přerovská

Mobil +420 702 164 086
E-mail Prerovska@spravazeleznic.cz

Datum 23. června 2025

Uveřejněno na Profilu zadavatele

Věc: Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 5
„Sanace nestabilního úseku Valašská Polanka – Horní Lideč v km 20,019 – 21,248“

ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Dotaz č. 25:
k Pod-článku 4.4.4 ZOP

Pod-článek 4.4.4 ZOP z 12/2024 obsahuje pod písm. e) následující ujednání:

„Zhotovitel prohlašuje, že žádný z jeho Podzhotovitelů nebyl v zemi svého sídla v posledních 5 letech pravomocně odsouzen pro trestný čin uvedený v příloze č. 3 k zákonu o zadávání veřejných zakázek nebo obdobný trestný čin podle právního řádu země sídla Podzhotovitele, přičemž k zahrazeným odsouzením se nepřihlíží. Je-li Podzhotovitelem právnická osoba, musí tuto podmínku splňovat tato právnická osoba a zároveň každý člen statutárního orgánu. Je-li členem statutárního orgánu Podzhotovitele právnická osoba, musí tuto podmínku splňovat tato právnická osoba, každý člen statutárního orgánu této právnické osoby a osoba zastupující tuto právnickou osobu ve statutárním orgánu Podzhotovitele. Je-li Podzhotovitelem pobočka závodu zahraniční právnické osoby, musí podmínku splňovat tato právnická osoba a vedoucí pobočky závodu; v případě pobočky závodu české právnické osoby musí podmínku splňovat tato právnická osoba, každý člen statutárního orgánu této právnické osoby, osoba zastupující tuto právnickou osobu ve statutárním orgánu dodavatele a vedoucí pobočky závodu. Přestane-li některý z Podzhotovitelů splňovat výše uvedené podmínky dle Pod-článku 4.4.4 (e), oznámí Zhotovitel tuto skutečnost bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 7 dnů ode dne, kdy se Zhotovitel měl nebo mohl dozvědět o tom, že Podzhotovitel přestal splňovat výše uvedené podmínky, Objednateli. Objednatel je oprávněn požadovat po Zhotoviteli nahrazení Podzhotovitele, který přestal splňovat výše uvedené podmínky dle Pod-článku 4.4.4 (e), a to v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než 7 dnů. V případě, že Zhotovitel nenahradí ve lhůtě stanovené Objednatel Podzhotovitele, který přestal splňovat výše podmínky dle Pod-článku 4.4.4 (e), nebo předmětné práce neprovede Zhotovitel sám, jedná se o podstatné porušení této Smlouvy.“

Vzhledem k tomu, že ve smyslu písm. (a) má Správce 5 pracovních dní na vyjádření se k Podzhotoviteli a současně porušení lhůty pro nahrazení Podzhotovitele, který přestal splňovat podmínky dle Pod-článku 4.4.4 (e), představuje podstatné porušení Smlouvy, nepovažujeme lhůtu nejméně 7 dnů pro nahrazení za přiměřenou. I s ohledem na požadavek Zadavatele na certifikáty systému řízení kvality není uchazeč v pozici Zhotovitele objektivně schopen zvládnout kontrahovat jiného Podzhotovitele dříve než za 28 dnů, a to při minimálních požadavcích v případě Podzhotovitele, kterým nebyla prokazována kvalifikace. Žádáme o posunutí minimální hranice lhůty se zohledněním těchto skutečností alespoň na „nejméně 28 dnů“.

Odpověď:

Zadavatel trvá na zachování ustanovení tak jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel považuje stanovenou lhůtu za přiměřenou. K navrhované úpravě Zadavatel nepřistoupí.

Dotaz č. 26:

k Pod-článku 13.3 ZOP

Pod-článek 13.3 ZOP z 12/2024 obsahuje v dvanáctém a třináctém odstavci následující ujednání:

„Jestliže v důsledku Variace dojde k prodloužení některé z Dob sjednaných ve Smlouvě, musí dát Správci stavby oznámení a je oprávněn dle Pod-článku 20.1 [Claimy zhotovitele] k:

(a) prodloužení doby za jakékoli takové zpoždění, jestliže dokončení je nebo bude zpožděno podle Pod-článku 8.4 [Prodloužení doby pro dokončení] a

(b) platbě jakýchkoli Nákladů vzniklých v důsledku tohoto zpoždění, pokud již nejsou zahrnuty do ocenění Variace, která se zahrne do Smluvní ceny.

Lhůta pro oznámení claimu zhotovitele počíná běžet dnem pokynu k Variaci, schválení Variace či vydání předběžného souhlasu s Variací.“

Uchazeč tímto žádá o poskytnutí objasnění k výkladu ujednání pod písm. (a), jak chápat předmětnou úpravu. Má-li jej chápat tak, že Správce může vydat pokyn k Variaci pouze částečným schválením Návrhu variace zhotovitele, když tento má podle odstavce prvního písm. (b) obsahovat návrh Zhotovitele na jakékoli potřebné modifikace harmonogramu v souladu s Pod-článkem 8.3 [Harmonogram] a Doby pro dokončení či jiných Dob sjednaných ve Smlouvě ve formě rozdílového harmonogramu, tedy bez úpravy Doby pro dokončení či jiných Dob sjednaných ve Smlouvě, nebo se jedná pouze o úpravu těch případů, kdy Správce vydá pokyn k Variaci bez předchozího návrhu Zhotovitele a současně do pokynu nepojme úpravu Doby pro dokončení či jiných Dob sjednaných ve Smlouvě? Vzhledem k možnostem postupu Správce v případě Variace předpokládaným OP má Zhotovitel za to, že se jedná pouze o úpravu případů, kdy Správce vydá pokyn k Variaci bez předchozího návrhu Zhotovitele, nicméně žádáme o potvrzení tohoto výkladu.

Dále žádáme o vypuštění úpravy počátku běhu lhůty pro oznámení claimu podle odstavce dvanáct „od vydání předběžného souhlasu s Variací“ vzhledem k tomu, že předběžný souhlas s Variací může být vydán jen na návrh zpracovaný Zhotovitelem, který podle čtvrtého odstavce obsahuje pouze odborný odhad jakékoli potřebné modifikace harmonogramu v souladu s Pod-článkem 8.3 [Harmonogram] a Doby pro dokončení či jiných Dob sjednaných ve Smlouvě a současně podle odstavce jedenáctého má Zhotovitele povinnost teprve do 28 dnů od pokynu k Variaci nebo schválení Variace předat Správci aktualizovaný harmonogram v souladu s Pod-článkem 8.3 [Harmonogram], který odpovídá časovým dopadům Variace uvedeným v Návrhu variace. Uvedené totiž znamená, že lhůta pro podání oznámení claimu podle odstavce dvanáct poběží od okamžiku, kdy Zhotovitel nezná a nemusí znát přesný časový vliv Variace, protože její návrh bude ve stejné lhůtě teprve Zhotovitelem zpracován podle odstavce šestého. A současně vzhledem k ujednání v Pod-článku 20.1 šestý odstavec není Zhotovitel schopen oznámený nárok následně ani rozšířit, a to ani v detailním claimu, což odporuje smyslu nástroje oznámení claimu podle odstavce prvního Pod-článku 20.1 OP

Odpověď:

K výkladu předmětné úpravy, Zadavatel uvádí následující:

Vždy v případě, že v důsledku Variace dojde k prodloužení některé z Dob sjednaných ve Smlouvě, je zhotovitel povinen dát Správci stavby oznámení. Zároveň je Zhotovitel oprávněn dle Pod-článku 20.1 k prodloužení doby za jakékoli takové zpoždění, jestliže dokončení je nebo bude zpožděno podle Pod-článku 8.4. V případě, že Variace nebude mít vliv na prodloužení některé z Dob sjednaných ve Smlouvě, za postačující se považuje předání Správci stavby Zhotovitelem vypracovaný aktualizovaný

harmonogram v souladu s Pod-článkem 8.3, který odpovídá časovým dopadům Variace uvedeným v Návrhu variace.

Zadavatel trvá na zachování ustanovení tak jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel k úpravě počátku běhu lhůty nepřistoupí.

Dotaz č. 27:

k Pod-článku 20.1 ZOP

Žádáme z ujednání šestého odstavce vypustit odkaz na úplnost rozsahu nároku v oznámení claimu, protože takové omezení odporuje smyslu nástroje oznámení claimu podle odstavce prvního Pod-článku 20.1, kdy předmětem oznámení je pouze opis skutečnosti, ze které nárok vyplývá, ale nikoliv rozsah nároku, jakož i smyslu nástroje detailního claimu podle pátého odstavce.

Odpověď:

Zadavatel trvá na zachování ustanovení tak jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. K navrhované úpravě Zadavatel nepřistoupí.

Dotaz č.28:

SO 11 10 01 Výkaz výměr, pol. č. 10

IZOLOVANÝ STYK LEPENÝ STANDARDNÍ DÉLKY (3,4-8,0 M), TEPELNĚ OPRACOVANÝ, TVARU 60 E2 NEBO R 65...7ks.

Žádáme Zadavatele o uvedení přesné délky požadovaných izolovaných styků.

Odpověď:

3,5 m

Dotaz č. 29:

Na základě odpovědi č. 5 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 viz níže.

Odpověď:

V obou případech se jedná o rezervní odhadované položky, které nemusí nastat, proto nejsou podrobněji zpracovány, resp. popsány. V případě potřeby bude doplněno v průběhu realizace.

V části P.1 IGP je v části 9.2.6 popsáno, že na základě provedené dokumentace zářezu v km 20,400 – 20,600 nelze vyloučit vylamování anebo skluzu skalních bloků o velikosti 0,2 až 0,5 m³. Pro zvýšení bezpečnosti v případě výskytu doporučujeme použití ochranných sítí a svorníků.

Protože se stavba nachází v zastavěném území v blízkosti oplocení pozemků je možné, že budou realizací stavby poškozeny. V rámci této položky je tedy uveden odhad poškození.

U položky č.58 OPLOCENÍ Z DRÁTĚNÉHO PLOTU S PODEZDÍVKOU došlo k opravě výměry položky na 300 m² z důvodu záměny bm za m² (uvažovaná délka plotu 150 m, výška 2 m = 300 m²)

SO 11-11-01 - Horní Lidec – Vsetín, žel. spodek – Jedná se o položky č. 37 a č. 58.

Žádáme zadavatele o doplnění finančních částek do rezervních odhadovaných položek ve VV. Doplnění finančních částek požadujeme z důvodu objektivitu při oceňování zakázky, neboť není v této chvíli vůbec jasné, co se bude ve skutečnosti provádět, jakou technologií a zda se to vůbec provádět bude. Cenový rozptyl nabídek uchazečů na tyto položky by byl značný a není možno tyto práce v nabídkách firem objektivně při hodnocení nabídek vůbec posoudit.

Odpověď:

28994	OPLÁŠTĚNÍ (ZPEVNĚNÍ) Z OCELOVÝCH SÍTÍ (A MŘÍŽOVIN)	M2	2 000.000	433.95	867 900.00	OTSKP ~ 2024
	OPLÁŠTĚNÍ (ZPEVNĚNÍ) Z OCELOVÝCH SÍTÍ (A MŘÍŽOVIN)					
	"Dle technické zprávy, výkresových příloh projektové dokumentace. Dle výkazů materiálu projektu. Dle tabulky kubatur projektanta." "ochranné sítě proti padání kamenů + svorníky" 2000 = 2000,000 [A]					
	Položka zahrnuje: - dodávku předepsaných sítí - úpravu, očištění a ochranu podkladu - přichycení k podkladu, případně zatížení - úpravy spojů a zajištění okrajů - úpravy pro odvodnění - nutné přesahy - mimostaveništní a vnitrostaveništní dopravu Položka nezahrnuje: - x Zoúsob měření: - přesahy se nezapočítávají do výměry					
R76793	OPLOCENÍ Z DRÁTĚNÉHO PLOTU S PODEZDÍVKOU	M2	300.000	1 883.44	565 032.00	R - položka ~ R
	OPLOCENÍ Z DRÁTĚNÉHO PLOTU S PODEZDÍVKOU					
	"Dle technické zprávy, výkresových příloh projektové dokumentace. Dle výkazů materiálu projektu. Dle tabulky kubatur projektanta." "Drátěný plot s podezdívkou" 150 = 150,000 [A]					
	Položka zahrnuje: - vlastní pletivo - rámy, rošty, lišty, kování, podpěrné, závěsné, upevňovací prvky, spojovací a těsnicí materiál, pomocný materiál - kompletní povrchovou úpravu - ostatný drát - sloupky a vzpěry - podezdívka včetně základu					

Dotaz č. 30:

Na základě odpovědi č. 10 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 viz níže.

Statický výpočet byl proveden a je součástí TZ
(viz. D_SO_PS\D_2\D_2_1_1\SK000002\D_2_1_1_SK000002_1.001_TZ.pdf)
Pažení je provedeno jako návrh, který zhotovitel může přizpůsobit své technologii v rámci provedení dílenské dokumentace. Pažení je naprosto vyhovující a je plně v kompetenci zhotovitele provést dvojici menších profilů namísto jednoho do kterého by musel provést otvor pro protažení tyče). Návrh pažení zohledňuje fakt, že v rámci stavby bude probíhat související investice nadjezdu, při které dojde k odkopání části svahu. Čerpání této výměry bude provedeno dle skutečnosti na stavbě.
Výměra nebude upravována.

Ve Vámi uvedeném statickém výpočtu, který je součástí technické zprávy, je řešeno statické posouzení záporového pažení. Nicméně zde nadále chybí statické posouzení převážek. Vzhledem k tomu, že se jedná o prvky ovlivňující stabilitu pažení a bezpečnost výkopu, považujeme jejich statické posouzení za nezbytné.

Žádáme tedy zadavatele o jeho doplnění.

Odpověď:

Původní statické posouzení bylo doplněno o posouzení převážek.

Dotaz č. 31:

Na základě odpovědi č. 17 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 viz níže.

Odpověď:

Zadavatel si je vědom, že pro výšku výkopu 6m bude nutné konstrukci kotvit nebo rozepřít, proto projekt z důvodu realizovatelnosti obsahuje 15m dlouhé larseny IIIIn v celé šířce propustku, což pokrývá zajištění výkopu.
Položka 12 ŠTĚTOVÉ STĚNY NASAZENÉ Z KOVOVÝCH DÍLCŮ DOČASNÉ (PLOCHA) je vykázána na m2, ve své specifikaci zahrnuje mimo jiné
- kleštiny, převázky. a další pomocné a doplňkové konstrukce
- kotvení stěny, je-li nutné nebo vzepření, případně rozepření

Rozumíme, že štětová stěna dle projektové dokumentace pokrývá základní zajištění výkopu. Argument, že položka na štětové stěny zahrnuje převázky a další pomocné konstrukce, nenahrazuje jejich technické a statické řešení.

Z hlediska technologické náročnosti a ekonomického významu těchto prvků požadujeme po zadavateli doplnění konkrétního návrhu a statického posouzení kotev nebo rozpěr za účelem adekvátního nacenění položky.

Odpověď:

Byla doplněna příloha D_2_01_04_SO112101_04_001_SV.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne **30.06.2025** na den **02.07.2025**.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Opravný formulář Oznámení o zahájení zadávacího řízení bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/> (evidenční č. VZ: Z2025-029338). Změny se týkají těchto ustanovení:

Část **INFORMACE O PODÁNÍ**

Oddíl **Lhůta pro podání nabídek – den (BT-131(d)-Lot)**
rušíme datum **30.06.2025** a nahrazujeme datem **02.07.2025**.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

Přílohy:

D_2_01_04_SO112101_04_001_SV.pdf

D_2_1_1_SK000002_1.001_TZ.pdf

V Praze

Ing. Ondřej Göpfert

ředitel odboru investičního

na základě pověření č. 14-NM ze dne 13. 11. 2023

Správa železnic, státní organizace